

København  
11. marts 2009

**DDA**  
**Danish Design**  
**Association**

Børsen, 1217 Copenhagen K, Denmark  
Tel. +45 7225 5400

danishdesignassociation.com  
info@danishdesignassociation.com

Klagenævnet for Udbud  
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen  
Kampmannsgade 1  
1780 København V

København, 9. marts 2009

Vedr. klage over Statens og Kommunernes Indkøbsservices (SKI) udbud af rammeaftale

Danish Design Association (DDA) indgiver hermed på vegne af branchen en klage over SKIs udbud på Tryk, kommunikation, websites, delaftale 3: Visuel kommunikation og identitet, da vurderingen af ansøgerne og den endelige udvælgelse til at blive SKI leverandør ikke har foregået på lige og fair vilkår.

**Baggrund for klagen**

SKI har udarbejdet en ny rammeaftale, som omfatter stort set alle former for kommunikationsopgaver, som skal træde i kraft d. 1. april 2009. Årsagen til den nye rammeaftale med nye delaftaler er bl.a. at finde i de nye storkommuner, som qua deres størrelse og efterspørgsel efter serviceydelser er rykket tættere på EUs tærskelværdi for hvornår noget skal sendes i udbud, således også på kommunikationsområdet. Som branche bifalder vi naturligvis, at det offentlige indkøber den bedste kvalitet til den bedste pris, men de eksisterende udbudsvilkår nedbryder branchen frem for at opbygge den til glæde og gavn for stat, kommuner og private kunder ved ikke lade de faglige spidskompetencer indgå i vurderingen af ansøgerne på lige vilkår med pris, rabat og bredde.

Pris og kompetencemæssig bredde vægtede med hver 35 pct. i bedømmelsen, mens rabat og reference hver talte 15 pct. Vi bifalder fair konkurrence på fair vilkår, men i det tilgrundliggende spørgeskema i SKIs udbud af rammeaftalen, vægtes faglige spidskompetencer samt dybe kompetencer ikke, og det er op til den enkelte ansøger at være kompetencemæssig bred, da alle ukritisk kan afkrydse en lang række af kompetencer – som de ikke behøver at dokumentere.

Ved kompetencemæssig bredde kan der afkrydses 10 felter i SKIs udbuds-materiale, ligesom man selv kan angive omfanget af egenydelser. Da den selvangivne bredde på ydelsen ikke er noget der gøres til genstand for kontrol eller vurdering, er den derfor uden reel betydning. Resultatet af denne fremgangsmåde er, at det udviser forskellen på de ansøgere, der har høje kompetencer på en given ydelse, og dem der ikke har. På denne måde bliver det alene timepris, der er afgørende.

Resultatet er, at mange af de udvalgte SKI leverandører er fejlplacerede i de respektive kategorier, hvor fx trykkerier er blevet valgt som SKI leverandører til visuel kommunikation og identitet, men ikke er godkendt på deres kompetenceområder: tryk, efterbehandling, kopi, print og storformat – og omvendt.

Det er tankevækkende, at flere af dem, som designbranchen betragter som 'de bedste leverandører' på visuel identitet slet ikke er med i feltet, selvom de har ansøgt, mens diverse

trykkerier og kommunikationsbureauer, der ikke har nogen dokumenteret kompetence på visuel identitet er blevet SKI leverandører. Den tydelige udeladelse af flere af de markante designvirksomheder tilgodeser ikke de offentlige kunders krav om en alsidig og kvalitativ leverandørgruppe.

Det er ikke fair konkurrence, når vurderingen er anlagt på noget så uspecificeret og elastisk som timepris og kompetencebredde frem for en reel og seriøs faglige vurdering af kompetencer.

Derudover kan der stilles spørgsmålstejn ved den metode, som referencerne vurderes efter, idet et trykkeri kan prækvalificeres til visuel identitet, som ikke er en høj kompetence for trykkerier. Desuden vurderes referencer udelukkende i prækvalifikationsrunden og ikke ved den endelige tildeling. Da prækvalifikationsrunden blev annulleret i forbindelse med delaftale 1, 2, 3, 5 og 6 indgår referencer og erfaring med offentlige kunder ikke i den endelige vurdering. Det er kritisabelt, at det udgår af den samlede vurdering.

Stat og kommuner kan ved at vælge en udvalgt SKI leverandør få en forkert opfattelse af, hvad man fagligt og kvalitetsmæssigt kan forvente af en leverandør under den pågældende delaftale. Det falder uheldigt tilbage på branchen, når leverandøren i en given delaftale har en anden spidskompetence, end den kunden forventer at få. Maskinel evaluering af spørgeskema på ydelser, som ikke er lineære er ikke fair. For at kunne udvælge de bedst kvalificerede leverandører, bør der være indlagt et ekstra vurderingsaspekt, hvor faglige kompetencer, referencer og sammenhæng mellem timepris og tidsforbrug indgår.

#### **Hvad vil vi opnå med klagen**

Vi ønsker en annullering af udbuddet, og at SKI udbyder et nyt udbud på rammeaftalen tryk, kommunikation, websites på delaftale 3. Vi bidrager gerne med input og i udarbejdelse af et nyt kvalificerende spørgeskemagrundlag, som udover kundernes ønske til tildelingskriterierne; pris, rabat og reference, sikrer at den faglige kompetence er til stede, så staten og kommunerne får den bedste faglige kvalitet til den bedste pris.

Vi gør opmærksom på, at klagemulighederne og deadline for klage ikke umiddelbart er at finde på SKIs webside. Det er kritisabelt, at man skal tage telefonisk kontakt for at få oplyst seneste dato for at indgive klage.

Vi ser frem til at modtage en bekræftelse på at klagen er modtaget og behandles.

Venlig hilsen

Gitte Just  
Direktør