

Kommentar til Leveringsaftale - Delaftale 1

Vedr. Bilagsfortegnelse

Der er ikke udarbejdet skabeloner for leveringsaftalebilag 01, 02, 03 og 04. I aftalen er der lagt op til at det er kunden, som udarbejder dem, men vi vil opfordre leverandøren til selv at tage initiativ til at udarbejde dem i samarbejde med kunden, så vilkårene for opgaven fra start bliver beskrevet, således de er realistiske og fair for begge parter.

Vedr. Forsinket levering

Uddrag af tekst:

"Stiller Kunden ved Leveringsaftalens opfyldelse supplerende krav, der ikke fremgår af Leveringsaftalebilag 01, har Leverandøren valget mellem at acceptere sådanne krav uden konsekvenser for tidsplan og vederlag til betaling eller Leverandøren kan iværksætte proceduren for ændringshåndtering jf. punkt 1."

Hvis leverandøren vurderer, at der er tvivl om, at tidsplanen kan overholdes pga. kundens forhold, må man som leverandør stille krav om, at der *ikke* kan kræves bod på den pågældende aftale, alternativt skal leverandøren bede om en udvidelse af tidsplan og budget.

Vi mener, at det vil være uklogt af en leverandør at udsætte sig selv for bodskrav. Formuleringen antyder, at hvis leverandøren ikke varskoer kunden og iværksætter proceduren for ændringshåndtering, er det det samme som accept af de supplerende krav.

Vær også opmærksom på, at det påhviler leverandøren, at gøre kunden opmærksom på kundens forsinkelser.

Skærpede krav til projektledelse

De skærpede krav om bod fordrer en stram projektstyring, og DDA vil derfor anbefale leverandøre at overveje fordelene ved, at lade virksomhedens projektlederne gennemgå en certificeret projektlederuddannelse.

Vedr. Bod

I designbranchen er det ikke almindeligt, at der er forsinkelser i forhold til en fastlagt deadline med mindre der er tale om, at briefingen ændres undervejs.

Man kan få det indtryk, at bodsbestemmelsen ikke er et ønske fra kunders side, men at SKI ønsker, at alle rammeaftaler indeholder de samme retningslinjer, uanset om der er behov for det i et givet udbud.

Hvor historiske forsinkelser i IT området har ført til stramme vilkår og bodsbestemmelser, er der efter DDAs mening slet ikke nødvendigt i designbranchen. De opgaver som det offentlige tiltror designvirksomhederne er ofte velkendte og velafprøvede. Der er ikke mange overraskelser, og hvis de opstår, er designeren parat til at sørge for, at det ikke får konsekvenser for projektet som helhed. Er kunden utilfreds, kan kunden blot give den følgende opgave til et andet designfirma. Bodden er derfor overflødig, og problemet er, at der i sådanne opgaver meget ofte sker forandringer i det aftalte forløb. Det vil derfor være meget vanskeligt at stadfæste, hvis skyld det er, at et forløb er blevet forsinket.

Risikoen for bod forudses derfor at kunne opstå, hvor ingen af parterne har haft stram projektstyring. Alligevel er det kun leverandøren der kan få bod. SKI vil ikke acceptere, at kunden skal betale bod, selvom det er kunden selv, der enten forsinkes eller standser en opgave. Dette er ganske atypisk, og ikke i overensstemmelse med dansk rets almindelige regler.

Leverandøren skal derfor nøje overveje, om den fremlagte tidsplan er holdbar, om briefingen er klar, og om kundens projektledelse er stram og fair.

Hvis dette ikke er tilfældet bør leverandøren overveje at takke nej til opgaven.

Konsekvensen af at indgå ind i et tidspresset forløb kan blive, at der kommer en bod, der medfører, at opgaven ender med at være en underskudsforretning.

For at undgå bod skal leverandøren varsko kunden, når der opstår forandringer i forløbet, uanset om de er forårsaget af leverandøren, kunden eller begge parter. Kunden skal straks informeres om, hvad den nye aftale vil få af konsekvenser i form af længere leveringstid og i form af et nyt budget for det udvidede arbejde.

Bodden kan blive 10% af opgavesummen, hvilket ofte vil tage hele overskuddet ud af leverandørens budget. Heldigvis kan kunden kun forlange bod, hvis det kan sandsynliggøres, at forsinkelsen vil påføre kunden yderligere udgifter.

Vedr. Rettigheder

Uddrag af tekst:

"Kundens Leverandører. Brug som led i Kundens virksomhed kan efter omstændighederne omfatte brug hos andre virksomheder, myndigheder og Offentlige Institutioner, som Kunden samarbejder med. Leverandøren skal på anfordring fra Kunden udlevere sådanne kundespecifikke frembringelser til Kunden. Eventuelle konkrete begrænsninger i Kundens brugsret kan være specifikt angivet i den opgavebeskrivelse, der fremgår af Leveringsaftalebilag 01."

Vær opmærksom på, at den offentlige myndighed kan overdrage brugsrettighederne til designet til "samarbejdspartnere."

Det skal derfor tages med i betragtning, om der i opgavebeskrivelsen leveringsbilag skal være begrænsninger i kundens brug af designmateriale, herunder i underleverandørers arbejde (foto, illustrationer eller lign.). Hvis en underleverandør ikke arbejder under leverandørens opgaveansvar, men er en sideordnet leverandør, bestemt af kunden og evt. foreslået af leverandøren, bør leverandøren også fraskrive sig forpligtigelser over for disse leverancer.

Vedr. Tredjeparts rettigheder

DDA er utilfreds med nedenstående bestemmelse:

"Parternes indbyrdes økonomiske opgørelse i forbindelse med en påstået eller konstateret krænkelse følger i øvrigt dansk rets almindelige regler."

Vi ville gerne have holdt skadevirkningen for leverandøren til, at de genskaber et nyt design, der ikke krænker tredjeparts rettigheder - og at der derefter var tilføjet:

"Leverandøren er dog ikke ansvarlig for kundens indirekte tab og følgeskader."

Det gik SKI desværre ikke med til.

Problemet for leverandøren er, at tredjepart kan påstå, at designet ligger for tæt på deres, og hvis det får afledte økonomiske konsekvenser, kan de være så store, at det kan true leverandørens virksomhed.

Leverandøren bør derfor overveje, om de vil indgå i et sådant risikotyngt aftalegrundlag eller alternativt undersøge om dette forhold er noget, de kan forsikre sig i mod i en erhvervsforsikring.

Vedr. Mangler

Vi opfordrer leverandøren til at tegne en erhvervsforsikring, der kan dække følgeskader ved mangler. Sådanne forsikringer kan enten tegnes som en generel forsikring, der løber kontinuerligt, eller det kan være en forsikring, der tegnes specielt til en given sag.

Vedr. Overdragelse

Uddrag af tekst:

"Kundens rettigheder og forpligtelser under Leveringsaftalen kan frit overdrages til en anden myndighed eller Offentlig Institution i forbindelse med omstruktureringer, opdeling af myndighedsområder, udlicitering af forretningsprocesser eller anden omlægning af Kundens organisation."

DDA havde ønsket sig, at der som afslutning på dette afsnit stod: *"når det sker, som et naturligt led i kundens udøvelse af sin virksomhed."*

Vores bekymring er, at det offentlige vil kunne konstruere en omstrukturering af ansvarsområder, evt. blot midlertidigt, alene for at kunne flytte rettighederne til designet fra én offentlig institution til en anden uden beregning.

Det kan derfor være en idé at indskrive i opgavebeskrivelsens leveringsbilag, at designet ikke kan overdrages til andre, med mindre det sker som et naturligt led i kundens udøvelse af sin virksomhed.

Bemærk frist for spørgsmål er d. 2. august og tilbudsfrist er d. 17. august.

Se mere på www.ski.dk

Vi håber, at ovenstående giver en større klarhed over, hvilken områder, man som SKI leverandør skal være særlig opmærksom på.